

## **Alsea, S. A. B. de C. V.**

Comunicado al Comité de Auditoría  
en relación con la auditoría de los  
estados financieros consolidados de  
Alsea, S. A. B. de C. V. (la  
Emisora) y subsidiarias por el año  
que terminó el 31 de diciembre de  
2022



## Al Comité de Auditoría de Asea, S. A. B. de C. V.

**Comunicado al Comité de Auditoría en cumplimiento del Artículo 35 de las Disposiciones de carácter general aplicables a las entidades y emisoras supervisadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores que contraten servicios de auditoría externa de estados financieros básicos.**

### I. Profesionales participantes en la auditoría:

En el Anexo I listamos a los profesionales que formaron parte del equipo de auditores externos, incluyendo especialistas.

### II. Sistema de control de calidad en auditoría:

1. Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S.C. (el "Despacho") tiene implementado un sistema de control de calidad para cumplir con todos los requerimientos de la Norma de Control de Calidad Aplicable a las Firmas de Contadores Públicos que Desempeñan Auditorías y Revisiones de Información Financiera, Trabajos Para Atestiguar y Otros Servicios Relacionados (la "Norma"). El Despacho tiene implementados los controles correspondientes a los siguientes elementos de nuestro sistema de control de calidad:
  - a. Responsabilidad de los líderes sobre la calidad en el Despacho
  - b. Requisitos éticos relevantes
  - c. Aceptación y retención de clientes y trabajos específicos
  - d. Recursos humanos
  - e. Desempeño del trabajo
  - f. Terminación y cierre de papeles de trabajo
  - g. Confidencialidad, custodia, integridad, accesibilidad y recuperabilidad de la información contenida en los papeles de trabajo
  - h. Retención de la documentación del trabajo
  - i. Monitoreo
  - j. Documentación del sistema de control de calidad

Conforme a los procesos de monitoreo establecidos en el inciso i, en cumplimiento también de la Norma, la implementación de los elementos del sistema de control mencionados es evaluada anualmente conforme al proceso de revisión formal establecido por la Firma Global Deloitte Touche Tohmatsu Limited ("DTTL") de la cual el Despacho es afiliado a una Firma Miembro.

2. Por lo que se refiere al elemento b. antes mencionado, de nuestro sistema de control de calidad relativo al cumplimiento de los requisitos éticos relevantes, a continuación, mencionamos los elementos de control cubiertos por nuestro sistema que son requeridos para que el Despacho, los socios y el personal cumplan con los requisitos éticos relevantes como sigue:

Las políticas y procedimientos permiten al Despacho:

- a) Comunicar los requisitos de independencia al personal y, en su caso, a otros que estén sujetos a los mismos.
- b) Identificar y evaluar las circunstancias y relaciones profesionales que creen amenazas a la independencia y, emprender la acción apropiada para eliminar dichas amenazas o reducirlas a un nivel aceptable al aplicar salvaguardas o, si se considera apropiado, para retirarse de la auditoría.



Las políticas y procedimientos incluyen requisitos para que:

- a) El personal notifique de inmediato al Despacho las posibles faltas de cumplimiento a dichas políticas y procedimientos de las que tenga conocimiento.
- b) El Despacho comunique oportunamente las faltas de cumplimiento a estas políticas y procedimientos, identificadas a:
  - i. El socio responsable de la auditoría, quien, junto con el Despacho, tiene la responsabilidad de atender y resolver esta falta de cumplimiento.
  - ii. Otro personal relevante del Despacho y, en su caso de las Firmas Miembro de DTTL, y a quienes sean responsables del cumplimiento de los requisitos de independencia y necesiten emprender alguna acción apropiada al respecto.
- c) Exista una oportuna comunicación al Despacho, por parte del socio responsable de la auditoría y las personas a que se refiere el inciso b. ii. anterior, de las acciones emprendidas para resolver el asunto, de tal forma que el Despacho, pueda determinar si debe emprender alguna acción adicional.
- d) Anualmente, el Despacho obtiene la confirmación por escrito del cumplimiento de las políticas y procedimientos de independencia de todos los socios y del personal, a quienes los requerimientos de ética relevantes u otras disposiciones normativas y regulatorias les requiere ser independientes.

Adicionalmente, nuestras políticas y procedimientos implementados para prevenir y hacer frente a las amenazas de independencia, así como para garantizar la calidad de la auditoría externa se mencionan a continuación:

- a) Los socios responsables de la auditoría deben proporcionar al Despacho, información relevante sobre las auditorías a los clientes, incluyendo el alcance de los servicios, para facilitar la evaluación del impacto global, si lo hay, sobre los requisitos de independencia.
- b) El personal debe notificar oportunamente al Despacho sobre circunstancias y relaciones profesionales que signifiquen una amenaza a la independencia, de tal forma que pueda emprenderse la acción apropiada.
- c) La recopilación y comunicación de información relevante al personal apropiado, de tal forma que:
  - i. El Despacho y el personal puedan fácilmente determinar si satisfacen los requisitos de independencia.
  - ii. El Despacho pueda mantener y actualizar los registros de independencia.
  - iii. El Despacho pueda emprender la acción apropiada respecto a las amenazas a la independencia identificadas.

El Despacho tiene implementados procesos para evitar incidentes de independencia como sigue:

- a) Un registro a nivel del Despacho y de la Firma Global DTTL de todos los clientes de auditoría, que es consultado cada vez que se solicita al Despacho un servicio.



- b) Procesos de aseguramiento al procesar propuestas de servicios, de tal forma que antes de la presentación de la propuesta se verifica si el servicio solicitado no genera amenazas o problemas de independencia.
- c) Existe un registro formal para el monitoreo de las inversiones de socios y gerentes, de tal forma que no inviertan en entidades restringidas.

### III. El nivel cuantitativo de la materialidad y error tolerable aplicados

Componente	Materialidad determinada en la auditoría	Importancia relativa para la ejecución del trabajo
Alsea, S.A.B. de C.V. y Subsidiarias (1)	\$ 123,958,000	\$ 99,166,000
Café Sirena, S. de R.L. de C.V. (1)	172,428,000	137,942,000
Operadora Vips, S. de R.L. de C.V. (1)	78,149,000	62,519,000
Operadora y Procesadora de Productos de Panificación, S.A. de C.V. (1)	83,287,000	66,630,000
Distribuidora e Importadora Alsea, S.A. de C. V. (1)	158,527,000	126,822,000
Food Service Project, S.L. (Grupo Zena) (1)	529,750,000	423,800,000
Operadora de Franquicias Alsea, S.A. de C.V. (1)	38,219,000	30,575,000
Operadora DP de México, S.A. de C.V. (1)	7,400,000	5,920,000
Food Service Project, S.L. (2)		
Fast Food Sudamericana, S.A (3)	203,750,000	163,000,000
Starbucks Cofee Argentina S.R.L. (3)	203,750,000	163,000,000
Starbucks Cofee Chile S.A. (4)	203,750,000	163,000,000
Gastrococina Sur SPA (4)	203,750,000	163,000,000
Fast Food Chile S.A. (4)	203,750,000	163,000,000
Gastronomía Italiana En Colombia S.A.S. (5)	203,750,000	163,000,000
PF Colombia Asian Bistro Colombia S.A.S. (5)	203,750,000	163,000,000

- 1) Importes en Pesos Mexicanos
- 2) Importes en Euros
- 3) Importes en Pesos Argentinos
- 4) Importes en Pesos Chilenos
- 5) Importes en Pesos Colombianos

### IV. Descripción de la naturaleza, alcance y oportunidad de los procedimientos realizados en la auditoría externa.

- a) **Los procesos significativos de la Entidad o Emisora que el Auditor Externo Independiente haya evaluado, y su relación con el rubro o concepto de los Estados Financieros Básicos revisado, incluyendo las cuentas de orden**

Ciclo de Negocios	Rubros de los estados financieros que afecta.
Información financiera	Todos los rubros del balance y del estado de resultados.
Tesorería	Efectivo, inversiones, y financiamiento de terceros en los que se incluyen los certificados bursátiles.
Inventarios	Inventarios, costo de ventas y estimación para inventarios obsoletos o de lento movimiento.



<b>Ciclo de Negocios</b>	<b>Rubros de los estados financieros que afecta.</b>
Activo Fijo	Equipo de tienda, mejoras a locales arrendados y propiedades; Activos por derechos de uso, Activos intangibles y Gastos por depreciación y amortización.
Impuestos	Provisiones de impuestos, impuestos pagados, impuesto diferido activo/pasivos, impuestos del ejercicio (resultados)
Ingresos	Ingresos, cuentas por cobrar, estimación de cuentas de cobro dudoso
Egresos	Gastos, cuentas por pagar
Nóminas	Gastos, obligaciones laborales
Tecnologías de información (IT)	Todos los rubros del balance y del estado de resultados

- b) Los riesgos de incorrección material, según dicho término se define en las NIA, identificados, asociados al rubro o concepto de los Estados Financieros Básicos, incluyendo las cuentas de orden, así como los controles relacionados con ellos, respecto de los que el Auditor Externo Independiente haya tenido conocimiento, durante el desarrollo de la auditoría.**

Conforme a las NIA, y a nuestro modelo de auditoría los riesgos se clasifican en significativos, altos, bajos.

Los riesgos significativos a juicio del auditor requieren una consideración especial en la auditoría.

**En el Anexo II se muestran los riesgos de incorrección material identificados por cada afirmación (aseveración) de los tipos de transacciones, saldos de cuentas e información a revelar, y la descripción de los controles relevantes identificados.**

- c) Las pruebas de controles realizadas por el Auditor Externo Independiente, asociadas a los riesgos de incorrección material identificados, así como la descripción de la metodología para determinar el tamaño de las muestras y los resultados obtenidos.**

**Ver Anexo II. Columna marcada con c) por lo que se refiere a los procedimientos de diseño e implementación de los controles y eficacia operativa de los controles.**

Las siguientes tablas describen la metodología utilizada para determinar el tamaño de las muestras.

Tamaños de las muestras sugeridos para la inspección de la documentación con el fin de sustentar nuestras indagaciones y la conclusión sobre la efectividad operativa de los controles – Riesgos de error material menores/bajos y mayores/altos-

		<b>Riesgo de Error Material Bajo</b>		<b>Riesgo de Error Material Alto</b>	
		<b>Riesgo Asociado con el Control</b>		<b>Riesgo Asociado con el Control</b>	
<b>Naturaleza del Control</b>	<b>Frecuencia de la Ejecución del Control</b>	<b>No Alto</b>	<b>Alto</b>	<b>No Alto</b>	<b>Alto</b>
Manual	Muchas veces al día	10	15	25	35
Manual	Diario	7	10	15	20



		Riesgo de Error Material Bajo		Riesgo de Error Material Alto	
		Riesgo Asociado con el Control		Riesgo Asociado con el Control	
Naturaleza del Control	Frecuencia de la Ejecución del Control	No Alto	Alto	No Alto	Alto
Manual	Semanal	5	5	5	8
Manual	Mensual	2	2	2	3
Manual	Trimestral	2	2	2	2
Manual	Anual	1	1	1	1
Controles Automatizados		Si hemos probado los controles generales de TI relacionados y tales controles están operando de manera efectiva, un tamaño de muestra de una de cada una de las variantes relevantes de un control automatizado normalmente nos proporciona evidencia de auditoría suficiente y apropiada de que el control automatizado está operando efectivamente. Si hay un gran número de variantes relevantes, podemos usar un tamaño de muestra determinado de acuerdo con la <a href="#">Figura 23001.1</a> o la <a href="#">Figura 23001.2</a> , tomando en cuenta el riesgo de error material, el riesgo asociado con el control, y el número de las variantes relevantes y cómo se traslada a la frecuencia. Una variante de un control automatizado es una versión del control automatizado que varía en función o cálculo de otras formas del mismo control automatizado. Determinamos cuáles variantes son relevantes en el contexto de la manera en que las variantes cubren el riesgo de error material identificado. Consultar los <a href="#">párrafos 42-42A</a> una guía adicional.			
Controles Indirectos (por ejemplo, controles indirectos a nivel de entidad, controles generales de TI)		Para aquellos controles indirectos a nivel de entidad que no cubren directamente por sí mismos los riesgos de error material, la columna del riesgo de error material alto, junto con la columna apropiada para el riesgo evaluado asociado con el control (es decir, alto o no alto), es el tamaño de muestra mínimo sugerido para la prueba de la eficacia operativa. Para los controles generales de TI, evaluar el riesgo que surge de TI como bajo, alto o significativo y usar el tamaño de muestra correspondiente de la columna apropiada del riesgo de error material de la <a href="#">Figura 23001.1</a> (es decir, bajo o alto) o la <a href="#">Figura 23001.2</a> (es decir, significativo), junto con la columna apropiada para el riesgo evaluado asociado con el control (es decir, alto o no alto), es el tamaño de muestra mínimo sugerido para la prueba de la eficacia operativa. En el caso que el control indirecto responde directamente a un riesgo significativo (por ejemplo, la anulación de los controles por parte de la administración), la columna del riesgo de error material significativo, junto con la columna apropiada para el riesgo evaluado asociado con el control de la <a href="#">Figura 23001.2</a> , es el tamaño de muestra mínimo sugerido para la prueba de la eficacia operativa.			
La tabla asume cero desviaciones.					



Tamaños de las muestras sugeridos para la inspección de la documentación con el fin de sustentar nuestras indagaciones y la conclusión sobre la efectividad operativa de los controles – Riesgos de error material significativos-

Naturaleza del Control	Frecuencia de la Ejecución del Control	Riesgo de Error Material Significativo	
		Riesgo Asociado con el Control	
		No Alto	Alto
Manual	Muchas veces al día	45	60*
Manual	Diario	25	40*
Manual	Semanal	8	10
Manual	Mensual	3	4
Manual	Trimestral	2	2
Manual	Añual	1	1
Controles Automatizados		<p>Si hemos probado los controles generales de TI relacionados y tales controles están operando de manera efectiva, un tamaño de muestra de una de cada una de las variantes relevantes de un control automatizado normalmente nos proporciona evidencia de auditoría suficiente y apropiada de que el control automatizado está operando efectivamente. Si hay un gran número de variantes relevantes, podemos usar un tamaño de muestra determinado de acuerdo con la <a href="#">Figura 23001.1</a> o la <a href="#">Figura 23001.2</a>, tomando en cuenta el riesgo de error material, el riesgo asociado con el control, y el número de las variantes relevantes y cómo se traslada a la frecuencia. Consultar los <a href="#">párrafos 42-42A</a> para una guía adicional. Si hay un gran número de variantes relevantes, podemos usar un tamaño de muestra determinado de acuerdo con la <a href="#">Figura 23001.1</a> o la <a href="#">Figura 23001.2</a>, tomando en cuenta el riesgo de error material, el riesgo asociado con el control, y el número de las variantes relevantes y cómo se traslada a la frecuencia. Una variante de un control automatizado es una versión del control automatizado que varía en función o cálculo de otras formas del mismo control automatizado. Determinamos cuáles variantes son relevantes en el contexto de la manera en que las variantes cubren el riesgo de error material identificado. Consultar los <a href="#">párrafos 42-42A</a> para una guía adicional.</p>	
Controles Indirectos (por ejemplo, controles indirectos a nivel de entidad, controles generales de TI)		<p>Para aquellos controles indirectos a nivel de entidad que no cubren directamente por sí mismos los riesgos de error material, la columna del riesgo de error material alto, junto con la columna apropiada para el riesgo evaluado asociado con el control (es decir, alto o no alto) de la <a href="#">Figura 23001.1</a>, es el tamaño de muestra mínimo sugerido para la prueba de la eficacia operativa.</p> <p>Para los controles generales de TI, evaluar el riesgo que surge de TI como bajo, alto o significativo y usar el tamaño de muestra correspondiente de la columna apropiada del riesgo de error material de la <a href="#">Figura 23001.1</a> (es decir, bajo o alto) o la <a href="#">Figura 23001.2</a> (es decir, significativo), junto con la columna apropiada para el riesgo evaluado asociado con el control (es decir, alto o no alto), es el tamaño de muestra mínimo sugerido para la prueba de la eficacia</p>	



Naturaleza del Control	Frecuencia de la Ejecución del Control	Riesgo de Error Material Significativo	
		Riesgo Asociado con el Control	
		No Alto	Alto
		operativa. En el caso que el control indirecto responde directamente a un riesgo significativo (por ejemplo, la anulación de los controles por parte de la administración), la columna del riesgo de error material significativo, junto con la columna apropiada para el riesgo evaluado asociado con el control, es el tamaño de muestra mínimo sugerido para la prueba de la eficacia operativa.	
La tabla asume cero desviaciones.			
*En el caso que identifiquemos un control que opera muchas veces al día o diariamente y cubre un riesgo significativo para el cual el riesgo asociado con el control es evaluado como alto, considerar si este es el control más apropiado para cubrir el riesgo.			

Tamaños de las muestras sugeridos para la inspección de la documentación con el fin de sustentar nuestras indagaciones y la conclusión sobre la efectividad operativa de los controles cuando planeamos una desviación en un control que ocurre "muchas veces al día"

		Riesgo de Error Material Bajo		Riesgo de Error Material Alto		Riesgo de Error Material Significativo		
		Riesgo Asociado con el Control		Riesgo Asociado con el Control		Riesgo Asociado con el Control		
Naturaleza del Control	Frecuencia de la Ejecución del Control	No Alto	Alto	No Alto	Alto	No Alto	Alto	
Manual	Muchas veces al día	25	35	40	60	70	95	
La tabla asume que se ha planeado una desviación en un control que ocurre muchas veces al día. Cuando el control se ejecuta menos que muchas veces al día, es probable que no sea apropiado planear desviaciones.								

Los resultados de las pruebas de eficacia operativa, basados en los tamaños de muestra aplicables se mencionan en el siguiente inciso.

- d) **La conclusión del Auditor Externo Independiente sobre la evaluación de la eficacia operativa de los controles internos relevantes y su efecto en el diseño de la naturaleza, oportunidad y alcance de los procedimientos sustantivos, según dicho término se define es las NIA, aplicados a los rubros o conceptos de los Estados Financieros Básicos, incluyendo las cuentas de orden.**

**Ver Anexo II. Columna marcada con d)**

En aquellos casos donde el control no fue efectivo se incrementó el alcance de nuestros procedimientos sustantivos.

En aquellos casos donde la eficacia operativa del control no fue probado conforme a nuestra estrategia de auditoría, la seguridad de auditoría fue obtenida mediante procedimientos sustantivos.





A continuación, mostramos nuestras tablas de tamaño de muestra y como se puede observar, los rubros en donde no obtenemos seguridad por eficacia operativa de los controles, las muestras son mayores que cuando obtenemos seguridad de la eficacia operativa de los controles.

Tabla del Tamaño de Muestra del Muestreo de Auditoría - Riesgos Menores y Mayores

Tamaño de la Población – Múltiplos de la Materialidad de Ejecución	No Confiar en Controles		Confiar en Controles	
	Riesgo Bajo	Riesgo Alto	Riesgo Bajo	Riesgo Alto
1x	1	2	1	1
2x	2	3	1	1
3x	2	5	1	2
4x	3	6	1	2
5x	3	8	1	3
6x	4	9	2	3
7x	5	11	2	4
8x	5	12	2	4
9x	6	14	2	5
10x	6	15	2	5
15x	9	23	3	8
20x	12	30	4	10
25x	15	38	5	13
30x	18	45	6	15
40x	24	60	8	20
50x	30	75	10	25
100x (*)	60	150	20	50
Mayor que 100x	(*)	(*)	(*)	(*)

Los tamaños de muestra de arriba representan tamaños de muestra mínimos sugeridos. La gerencia del compromiso puede determinar que, en algunas circunstancias, es apropiado incrementar los tamaños de muestra por encima de los de esta tabla.

Para las poblaciones que están entre los niveles listados de la materialidad de ejecución, podemos interpolarlas para determinar el tamaño de muestra apropiado.

(\*) Ver el [párrafo 32A](#) para las consideraciones que son aplicables al determinar el tamaño de muestra mínimo sugerido. Se recomienda consultar en tal circunstancia.

Tabla del Tamaño de Muestra del Muestreo de Auditoría - Riesgos Significativos

Tamaño de la Población – Múltiplos de la Materialidad de Ejecución	Riesgo Significativo(!)	
	No Confiar en Controles	Confiar en Controles
1x	4	2
2x	6	2
3x	10	4
4x	12	4
5x	16	6
6x	18	6
7x	22	8



Tamaño de la Población – Múltiplos de la Materialidad de Ejecución	Riesgo Significativo(!)	
	No Confiar en Controles	Confiar en Controles
8x	24	8
9x	28	10
10x	30	10
15x	46	16
20x	60	20
25x	76	26
30x	90	30
40x	120	40
50x	150	50
100x (*)	300	100
Mayor que 100x	(*)	(*)

Los tamaños de muestra de arriba representan tamaños de muestra mínimos sugeridos. La gerencia del compromiso puede determinar que, en algunas circunstancias, es apropiado incrementar los tamaños de muestra por encima de los de esta tabla.

Para las poblaciones que están entre los niveles listados de la materialidad de ejecución, podemos interpolarlas para determinar el tamaño de muestra apropiado.

(!) Para las poblaciones que tienen un riesgo significativo, se requiere que realicemos los procedimientos sustantivos que específicamente den respuesta a ese riesgo ([párrafo 41](#) de la Sección 13300). Estos procedimientos sustantivos que específicamente dan respuesta suelen implicar la selección no representativa.

(\*) Ver el [párrafo 32A](#) para las consideraciones que son aplicables al determinar el tamaño de muestra mínimo sugerido. Se recomienda consultar en tal circunstancia.

- e) **La conclusión del Auditor Externo Independiente sobre la evaluación de la congruencia de la información contenida en los sistemas o aplicativos y los registros contables que haya sido objeto de su revisión indicando el rubro o concepto de los Estados Financieros Básicos asociado, incluyendo las cuentas de orden.**

**Ver Anexo III**

- f) **Los procedimientos sustantivos, según dicho término se define en las NIA, realizados por el Auditor Externo Independiente a los rubros o conceptos de los Estados Financieros Básicos, incluyendo las cuentas de orden, que a su juicio considere significativos y que contenga la descripción de la metodología para determinar el tamaño de las muestras, el alcance o porcentaje de revisión y los resultados obtenidos de dichos procedimientos.**

**Ver Anexo II. Columna marcada con f)**

**Ver las tablas del tamaño de muestra para muestreo de auditoría en el inciso d) anterior.**

- g) **Los procedimientos sustantivos relacionados con el proceso de cierre de los Estados Financieros Básicos de la Entidad o Emisora.**
- 1) Comprobamos la corrección de los asientos del libro diario registrados en el libro mayor, así como de otros ajustes realizados para la preparación de los estados financieros básicos (*consolidados*). Esto lo realizamos mediante:
    - a. La selección de asientos del libro diario y otros ajustes realizados al cierre del periodo incluyendo los ajustes de consolidación; y



- b. Comprobamos los asientos del libro diario y otros ajustes realizados durante todo el periodo.
- 2) Revisamos las estimaciones contables en busca de sesgos y evaluar si las circunstancias que han dado lugar al sesgo, si lo hubiera, representan un riesgo de incorrección material. Para estos efectos:
- a. Evaluamos si los juicios formulados y las decisiones tomadas por la dirección al realizar las estimaciones contables incluidas en los estados financieros básicos (*consolidados*) fueron razonables y soportadas.
  - b. Llevamos a cabo una revisión retrospectiva de los juicios y de las hipótesis de la dirección relacionados con estimaciones contables significativas reflejadas en los estados financieros básicos (*consolidados*) del periodo anterior.
- 3) Revisamos los asientos contables con características especiales de interés para la auditoría.

**V. Descripción de las transformaciones, fusiones, escisiones o la realización de operaciones adicionales ajenas al curso normal del negocio o que provienen de circunstancias inusuales durante el periodo auditado, así como, en su caso, las políticas contables adoptadas para su reconocimiento.**

Como resultado de nuestros procedimientos de auditoría no identificamos transformaciones, fusiones o la realización de operaciones adicionales ajenas al curso normal del negocio o que provengan de circunstancias inusuales durante el periodo auditado.

**VI. En relación con los Estados Financieros Básicos Consolidados, un listado de las subsidiarias y los porcentajes de participación y, en su caso, los criterios de exclusión aplicados por las Entidades o Emisoras a las entidades no consolidadas, indicando si dichos criterios se apegan a las normas contables aplicables.**

A continuación, proporcionamos una lista de las subsidiarias consolidadas y los porcentajes de participación:

<b>Nombre de la subsidiaria consolidada</b>	<b>Porcentaje de participación</b>
Panadería y Alimentos para Food Service, S.A. de C.V.	100.00%
Café Sirena, S. de R.L. de C.V.	100.00%
Operadora de Franquicias Alsea, S.A. de C.V.	100.00%
Operadora y Procesadora de Productos de Panificación, S.A. de C.V.	100.00%
Gastrosur, S.A. de C.V.	100.00%
Fast Food Sudamericana, S.A.	100.00%
Fast Food Chile, S.A.	100.00%
Starbucks Coffee Argentina, S.R.L.	100.00%
Servicios Múltiples Empresariales ACD, S.A. de C.V.	100.00%
Asian Bistro Colombia, S.A.S.	100.00%
Operadora Alsea en Colombia, S.A.	95.03%
Grupo Calpik, S.A.P.I. de C.V.	100.00%
Especialista en Restaurantes de Comida Estilo Asiática, S.A. de C.V.	100.00%
Distribuidora e Importadora Alsea, S.A. de C.V.	100.00%
Italcafé, S.A. de C.V.	100.00%
Grupo Amigos de San Ángel, S.A. de C.V.	100.00%
Grupo Amigos de Torreón, S.A. de C.V.	100.00%
Starbucks Coffee Chile, S.A.	100.00%
Estrella Andina, S.A.S.	70.00%



<b>Nombre de la subsidiaria consolidada</b>	<b>Porcentaje de participación</b>
Operadora Vips, S. de R.L. de C.V.	100.00%
OPQR, S.A. de C.V.	100.00%
Food Service Project, S.L. (Grupo Zena)	76.77%
Gastrococina Sur, S.P.A.	100.00%
Gastronomía Italiana en Colombia, S.A.S.	97.60%
Sigla, S.A. (Grupo VIPS)	100.00%
Café Sirena Uruguay, S.A.	100.00%

**VII. Explicación de si se recibió la información o documentación indispensables para el desarrollo de la auditoría externa que fueron solicitadas al personal de las Entidades o Emisoras, y si fueron proporcionadas con oportunidad.**

Informamos a ese Comité que la administración de la Tenedora y de las subsidiarias nos proporcionó toda la información solicitada en tiempo y forma.

**VIII. Las dificultades significativas que se hayan suscitado en la ejecución de la auditoría y, en su caso, cualquier negativa para que el Auditor Externo Independiente emita un Informe de Auditoría Externa con una opinión modificada, según dicho término se define en las NIA.**

No se presentó ninguna dificultad significativa.

**IX. Aquellos asuntos que a juicio del Auditor Externo Independiente sean relevantes para la auditoría externa basándose para su determinación en la NIA 701 "Comunicación de los asuntos clave en el reporte de la auditoría".**

***Cuestiones clave de la auditoría***

Las cuestiones clave de auditoría son aquellas cuestiones que, según nuestro juicio profesional, han sido de la mayor significatividad en nuestra auditoría de los estados financieros consolidados del periodo actual. Estas cuestiones han sido tratadas en el contexto de nuestra auditoría de los estados financieros consolidados en su conjunto y en la formación de nuestra opinión sobre estos, y no expresamos una opinión por separado sobre esas cuestiones. Hemos determinado que las cuestiones que se describen a continuación son las cuestiones clave de la auditoría que se deben comunicar en nuestro informe.

***Deterioro de activos de larga duración***

La Entidad ha identificado que las unidades generadoras de efectivo más pequeñas son las tiendas, teniendo indicadores de desempeño financiero y operativo por cada una de ellas, sobre las cuales cada año se realiza un estudio para identificar indicadores de deterioro y, en caso de ser necesario, un análisis de deterioro como lo marca la NIC 36, Deterioro del valor de los activos ("IAS 36", por sus siglas en inglés), en las que se calculan flujos futuros descontados para determinar si el valor de los activos se ha deteriorado. Existe un riesgo de que la determinación de los supuestos utilizados por la administración para calcular los flujos de efectivo futuros, no sean razonables con base en las condiciones actuales y previsibles en el futuro.

***Migración de sistema***

La Entidad migró la operación de México de su sistema Oracle EBS a Oracle Fusion. Dicha migración requirió un proceso de preparación, implementación, pruebas y control de cifras clave para asegurar que los saldos y transacciones hayan pasado de un sistema a otro íntegramente.



**X. Las principales observaciones realizadas en el ejercicio social inmediato anterior al auditado, indicando si las deficiencias en cuestión han sido o no resueltas por la Entidad o Emisora de que se trate.**

Observación reportada	Estatus a la fecha
<p>Recertificación de usuarios. EBS – HFM y conflictos de segregación de funciones (recurrente)</p>	<p>Con base en los procedimientos al 31 de diciembre de 2021, hemos confirmado que si bien la administración ha realizado un proceso de revisión de usuarios este mismo cuenta con las siguientes áreas de oportunidad:</p> <p>1. En la documentación analizada no se contemplan los siguientes puntos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Calendario formal de actividades para la ejecución del ejercicio de recertificación de usuarios.</li> <li>- Validaciones de integridad en los listados de usuarios extraídos</li> <li>- Generación de cifras control y/o procedimientos que aseguren integridad en la información utilizada en la ejecución del control</li> <li>- Proceso formalmente documentado para el armado de "paquetes de información "que serán posteriormente enviados a los responsables de ejecutar la revisión</li> <li>- Proceso formalmente documentado para el envío de "paquetes de información ", para que los responsables ejecuten las revisiones</li> <li>- Proceso formalmente documentado para la recepción de "respuestas de certificación" por parte de los responsables de ejecutar la revisión</li> <li>- Proceso formalmente documentado para aplicar correcciones por revisión de usuarios, ejemplo: bajas, modificaciones de permisos y seguimiento de las mismas.</li> </ul> <p>Análisis de impacto para aquellas cuentas identificadas en el proceso de revisión de usuarios y que fueron enviadas al proceso de baja.</p>
<p>Conflictos de segregación de funciones. EBS – HFM - FUSION</p>	<p>Con base al análisis de la información proporcionada durante nuestra revisión para validar la correcta ejecución del control de segregación de funciones de usuarios en la compañía; sí, bien observamos que se llevaron a cabo procedimientos de revisión de conflictos en roles y modificación de los mismos con base a las reglas proporcionadas por Deloitte en la revisión 2020, no pudimos obtener evidencia de la existencia de una definición clara de reglas, riesgos, combinaciones válidas y controles mitigantes definidos por la organización, con lo que se pueda confirmar que los accesos no cuenten con un conflicto SoD "Segregación de funciones" por sí mismos.</p>



	<p>Adicionalmente falta reforzar la existencia de un procedimiento formal que asegure que, al momento de asignación de roles para usuarios nuevos, se haga una evaluación de conflictos SoD tomando en cuenta los riesgos, combinaciones válidas y controles mitigantes definidos por la organización, al momento de su creación y con ello evitar que se asignen roles puedan tener riesgos SoD.</p>
<p>Oportunidad en el proceso de Bajas para Oracle EBS y Directorio Activo.</p>	<p>proporcionada durante nuestra revisión para validar la correcta ejecución del control de Bajas en la compañía, identificamos que no está operando de manera adecuada, debido a que identificamos lo siguiente:</p> <p><b>Oracle EBS:</b> De un total de 41 usuarios correspondientes a empleados dados de baja de la compañía, identificamos 29 casos que se encuentran dentro de los siguientes escenarios:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 5 usuarios de los cuales no llegó correo de bajas por proceso automático y fueron desactivados por inactividad en el sistema, de los cuales 2 tuvieron acceso posterior a su baja en RH por hasta 38 días.</li> <li>- 18 usuarios de los cuales no llegó correo de bajas por proceso automático de los cuales 10 tuvieron acceso posterior al sistema por hasta 6044 días.</li> <li>- 4 usuarios con notificación a TI inoportuna (hasta 109 días posteriores a la fecha de baja del empleado en RH), de los cuales 2 tuvieron acceso posterior al sistema por hasta 22 días.</li> <li>- 1 usuario en el que la notificación de baja se recibió el 24/07/2021 y se registró en sistema con la fecha de baja en RH (02/07/2021), el cual tuvo acceso al sistema hasta por 18 días.</li> <li>- 1 usuario que se dio de alta en el sistema posterior a su baja en RH y estuvo activo durante un día.</li> </ul> <p><b>Active Directory:</b> De un total de 288 usuarios dados de baja, identificamos 72 casos que se encuentran dentro de los siguientes escenarios:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 usuarios en los que la administración comenta que fueron dado de baja en cuanto se recibió notificación; sin embargo, tuvieron acceso al sistema posterior a su baja de RH.</li> <li>- 1 usuario en los que la administración comenta lo siguiente: "El usuario ya está inactivo pero no encontramos evidencia de la solicitud de reactivación "y tuvo acceso al sistema hasta por 19 días posterior a su baja de RH.</li> <li>- 1 usuario con evidencia de su baja el 26 de abril; sin embargo, tuvo acceso posterior a esa fecha.</li> <li>- 45 usuarios en los que la baja no fue notificada por RH y se dieron de baja por inactividad, de los cuales 27 tuvieron acceso posterior a su baja en RH hasta por 104 días.</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 17 usuarios con baja inoportuna (se dieron de baja posterior a las validaciones del equipo D&amp;T)</li> <li>- 6 usuarios en los que su baja no fue oportuna, debido a que la notificación de baja por parte de RH se dio hasta por 120 días de diferencia en cuanto a la fecha real de baja de la compañía y tuvieron acceso al sistema posterior a su baja de la compañía hasta por 33 días.</li> </ul>
--	--

**XI. Las deficiencias significativas del control interno identificadas. Cifras en miles de pesos Mexicanos.**

Title	Category	Associated Items /	Description
Conflictos de segregación de funciones (SoD) Oracle Fusion (recurrente)	Deficiencias en control interno	Oracle Fusion	<p>Con base al análisis de la información proporcionada durante nuestra revisión para validar la correcta ejecución del control de segregación de funciones de usuarios en la compañía; sí, bien observamos que se llevaron a cabo procedimientos de revisión de conflictos en roles y modificación de los mismos con base a las reglas proporcionadas por Deloitte en revisiones anteriores, no pudimos obtener evidencia de la existencia de una definición clara de reglas, riesgos, combinaciones validas y controles mitigantes definidos por la organización, con lo que se pueda confirmar que los accesos no cuenten con un conflicto SoD "Segregación de funciones" por si mismos. Adicionalmente, falta reforzar la existencia de un procedimiento formal que asegure que al momento de asignación de roles para usuarios nuevos o solicitudes de modificación de usuarios existentes, se haga una evaluación de conflictos SoD tomando en cuenta los riesgos, combinaciones validas y controles mitigantes definidos por la organización, al momento de su creación y con ello evitar que se asignen roles puedan tener riesgos SoD.</p> <p>De igual manera confirmamos que actualmente no existe un proceso de monitoreo de conflictos de SOD.</p>



Oportunidad en el proceso de Bajas para Oracle Fusion y Directorio Activo (recurrente)	Deficiencias en control interno	Oracle Fusion	<p>Con base al análisis de la información proporcionada durante nuestra revisión para validar la correcta ejecución del control de bajas en la compañía, identificamos que no está operando de manera adecuada, debido a que identificamos lo siguiente:</p> <p>Oracle Fusion: 1 usuario se encuentra activo posterior a su fecha de baja de RH, debido a que no se recibió ninguna notificación de RH.</p> <p>Directorio Activo 26 Usuarios seguían activos posterior a su fecha de baja de RH, debido a que la notificación se recibió de manera tardía, no se recibió notificación de RH o por omisión del equipo TI. 1 Usuario activo con registro de inicio de sesión posterior a la fecha de baja reportada por RH, debido a omisión de TI.</p>
Ausencia de Soporte Documental para gestión de accesos Oracle Fusion	Deficiencias en control interno	Oracle Fusion	<p>Derivado de la muestra realizada para las altas y cambios de usuarios presentados durante el periodo de revisión, identificamos que para una muestra aleatoria de 35 usuarios:</p> <p>Para 18 altas/cambios, no se cuenta el detalle de accesos a asignar y evidencia de la autorización del acceso.</p>
Expiración de contraseñas no configurada apropiadamente en el Directorio Activo	Deficiencias en control interno	Directorio Activo	<p>Derivado de la revisión relacionada con la configuración de parámetros de contraseña en el Directorio Activo, identificamos que existen 8 cuentas de usuario activas que están configuradas para que su contraseña de acceso "Nunca Expire", las cuales no corresponden a cuentas de agentes o de servicio/comunicación, y tampoco se encuentran dentro de una Whitelist que las excluya y autorice sobre la no expiración de sus contraseñas.</p>





Módulo de cálculo de arrendamientos	Deficiencia de control interno	Arrendamientos	El módulo de arrendamientos que calcula los efectos de los arrendamientos y controla los contratos, determinó erróneamente los efectos desde 2019 en lugar de calcular los efectos del año. Dicho error originó un ajuste neto de \$103,000 de gasto a nivel consolidado, sin embargo, dicho ajuste impactó a nivel individual con excepción de las entidades de Argentina donde no están obligado a reconocer dichos efectos.
Determinación de la tasa de descuento aplicable a las rentas de locales (IFRS16)	Deficiencia de control interno	Arrendamientos	La administración no consideró los inputs establecidos por la norma contable IFRS16 Arrendamientos (tasa implícita) para determinar la tasa de descuento. El efecto del ajuste en resultados neto fue de \$10,000 y \$170,000 en el balance general a nivel consolidado. Sin embargo, dicho efecto impactó a prácticamente todas las subsidiarias del Grupo.
Integración y análisis de cuentas	Deficiencia de control interno	Contabilidad	Observamos que la administración utiliza auxiliares contables como integraciones de los saldos contables de algunas cuentas.  De igual forma, los análisis de variaciones y explicaciones sobre movimientos en las cuentas se dificultan debido a que el sistema no genera reportes de análisis que ayuden a la administración en la gestión.  Algunas de estas cuentas son: Obras en proceso, estado del costo, pagos anticipados, deudores diversos, provisiones
Control y registros contables de los instrumentos financieros derivados	Deficiencia de control interno	Instrumentos financieros derivados	Identificamos algunos instrumentos financieros derivados en los que su estatus al 31 de diciembre de 2022 no estaba correspondido con los registros contables originando un ajuste en resultados y Otros resultados integrales de \$202,000.



Cálculo de impuestos diferidos	Deficiencia de control interno	Impuestos diferidos	<p>1.- Existen conceptos erróneamente conciliados en la conciliación de la tasa de impuestos legal y la efectiva.</p> <p>2.- El módulo del sistema de control de activos fijos fiscales calculó de manera incorrecta la depreciación fiscal de activos ya que tomó en consideración el Monto Original de la Inversión en lugar del saldo por redimir. Lo anterior causó ajustes en los impuestos causados y en la conciliación de la tasa legal y efectiva.</p>
Consolidación de estados financieros	Deficiencia de control interno	Consolidación	<p>Existen diversas conciliaciones que se llevan a cabo por fuera del sistema para poder llegar a las cifras consolidadas. Estas conciliaciones pueden generar errores en la determinación de las cifras además de falta de control en las versiones de ajustes y reclasificaciones.</p> <p>Asimismo, existen varios ajustes que se involucran a nivel consolidado que no se incorporan desde las balanzas individuales por lo que genera complicaciones el entendimiento de los ajustes y el soporte documental</p>
Estructura del equipo contable	Deficiencia de control interno	Administrativo	De acuerdo con el volumen de transacciones e información que maneja Alsea, los distintos requerimientos internos y externos y la atención a la auditoría financiera, consideramos que la estructura del personal es insuficiente.
Efecto de conversión	Deficiencia de control	Capital contable	Asiento contable duplicado tanto en balanza de comprobación como en los ajustes manuales que se ingresan a nivel consolidado.



Argentina – Provisión contingencia subsidio Covid	Deficiencia de control	Pasivos	Debido a que las entidades incumplieron uno de los covenants establecidos por la Administración Federal de Ingresos Públicos (A.F.I.P.) como parte de los beneficios obtenidos por la Compañía bajo el Programa de Asistencia de Emergencia al Trabajo y la Producción (A.T.P.) entre los períodos 04/2020 a 12/2020, la A.F.I.P. decidió declarar la caducidad de dichos beneficios obtenidos por las entidades lo cual implicaría un posible desembolso futuro por el monto total del beneficio inflacionado a la fecha del pago.
--	---------------------------	---------	---

**XII. La naturaleza y el monto de los ajustes de auditoría propuestos por el Auditor Externo Independiente, sin perjuicio de que se incorporen o no a los Estados Financieros Básicos dictaminados.**

**Cifras en miles de pesos Mexicanos**

Descripción	País	Activo		Pasivo		Capital		Resultados	
		Dr.	Cr.	Dr.	Cr.	Dr.	Cr.	Dr.	Cr.
<b>Ajustes propuestos no corregidos de 2022 (netos de impuestos a la utilidad):</b>									
Instrumentos financieros derivados	México	-	-	-	-	23,870	-	-	23,870
Arrendamiento (saldo inicial)	México, Europa y Latam	103,570	-	-	-	-	-	-	103,570
Intereses devengados	Europa	-	-	-	-	60,600	-	-	60,600
Efecto de conversión de estados financieros	Consolidado	-	377,900	-	-	377,900	-	-	-
Provisión por contingencia	Argentina	-	-	-	104,500	-	-	104,500	-
		<b>103,570</b>	<b>377,900</b>	-	<b>104,500</b>	<b>462,370</b>	-	<b>104,500</b>	<b>188,040</b>

**XIII. La descripción de la naturaleza, la frecuencia y el alcance de las comunicaciones con el Comité de Auditoría, la dirección general o equivalente y el Consejo u órgano equivalente, indicando las fechas de las reuniones, así como los acuerdos y conclusiones relevantes obtenidos.**

25 de abril 2022: Presentación del informe financiero consolidado al 31 de diciembre de 2021; estatus de estados financieros individuales y presentación de los informes de la Circular Única de Auditores Externos (CUAE).

26 de julio 2022: Ratificación de Deloitte como auditores externos; presentación del plan honorario y plan de trabajo de la auditoría 2022 y presentación del equipo de servicio al cliente.

25 de octubre 2022: Estatus de auditoría al 31 de diciembre de 2022; seguimiento asuntos relevantes; presentación de las cuestiones clave de auditoría y presentación de servicios adicionales.

27 febrero de 2023: Estatus de auditoría al 31 de diciembre de 2022; seguimiento asuntos relevantes;

20 abril de 2023: Presentación de estados financieros

\* \* \* \* \*



## Anexo I

A continuación, listamos a los profesionales que formaron parte del equipo de auditoría externa, incluyendo especialistas.

<b>Nombre del profesional</b>	<b>Puesto en la auditoría</b>	<b>Entidad en la que trabaja</b>
Carlos Alberto Torres Villagomez	Socio principal de auditoria	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Victor Manuel Alvarado Cedillo	Socio de Auditoría	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Héctor Gamboa	Revisor de control de calidad del compromiso	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Brenda Estrada	Gerente de Auditoría	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Ivan González	Gerente de Auditoría	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Samuel García	Encargado de Auditoría	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Karen Flores	Encargado de Auditoría	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Mariana Ramírez	Staff de auditoría	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Vania Ramírez	Staff de auditoría	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Cristhian Mendoza	Staff de auditoría	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Andrea Valderrama	Staff de auditoría	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Hector Hugo Gamboa	Socio revisor de calidad	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Elvia Mondragón	Gerente senior de calidad	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Gustavo Pereyra	Gerente de calidad	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.

Luis Peña	Socio especialista en tecnologías de información	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Noé Allende	Gerente especialista en tecnologías de información	
Agustín Vazquez	Socio especialista en impuestos	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Rocío García	Gerente especialista en impuestos	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Miguel García	Socio especialista en Instrumentos Financieros Derivados	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Niria Ávila	Gerente especialista en Instrumentos Financieros Derivados	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Ernesto Stransky	Socio especialista en Asesoría Financiera	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.
Juan José Ávila	Gerente especialista en Asesoría Financiera	Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza, S. C.

\*\*\*\*\*

Anejo II

Risk						ABCOTD / Business Process / Component / FSL / Other Audit Program / Other Phase		Assertion											IT Element	Procedure								
Title * (b)	Description (b)	Due to Fraud**	Classification (b)	Rely on Controls**	Extent of Substantive Response (d)	Name (b)	Name (b)	Name * (b)	Description (b)	Automated**	Frequency	Risk Associated With Control***	Operating Effectiveness Last Tested	Operating Effectiveness Testing Strategy (See "Instructions" tab - Individual Attribute Requirements 5.4)	IPE**	Design Conclusion (d)	Implementation Conclusion (d)	Operating Effectiveness Conclusion (d)	Name	ID *	Procedure Test * (C)/(F)	Columna incluida por el equipo de auditoría. Alcance o porcentaje de revisión (Solo obtener de los papeles de trabajo o cuestionario, se considerará el número de partidas revisadas. No indicar porcentajes. Para auditorías de Cuentas, se indicará a los componentes significativos el número de partidas revisadas y se indicará en esta sección especificando el componente y las partidas revisadas. Considerar si se tiene que enviar un anexo adicional en las instrucciones para poder obtener esta información.) (F)	Columna incluida por el equipo de auditoría. Resultados obtenidos de los procedimientos sustantivos (Date obtenido de los papeles de trabajo correspondiente) (F)	Substantive** (F)	DBI*** (F)	DE*** (F)	Other* (F)	IPE** (F)
Violación de los controles por parte de la administración	Asumimos un riesgo de error material debido a fraude relacionado con la violación de los controles por parte de la administración. La administración está en una posición única de perpetrar fraude debido a la habilidad de la administración para manipular los registros contables y preparar estados financieros fraudulentos al violar los controles que de otro modo parecen estar operando efectivamente. (Adaptado de G335.01)	Yes	Significant	Yes	Significant Risk with Control Reliance	Aborda los riesgos a nivel de estados financieros	Violación de controles	Se asumió el riesgo debido a fraude relacionado con la violación de los controles por parte de la administración	No	Annual	Not Higher	Not Tested	Test in the Current Period	No	Effective	Implemented	Effective	103578925	Implementación: Para validar que los controles estén operando como lo marca la narrativa documentada en la fase de Planeación, obtuvimos el entendimiento del ciclo financiero contable. La prueba de implementación se encuentra documentada en papel de trabajo 12247.7.1	El alcance fue revisado de acuerdo a nuestra metodología con el número de muestras que se indica		No	Yes	No	No	No		
Violación de los controles por parte de la administración	Asumimos un riesgo de error material debido a fraude relacionado con la violación de los controles por parte de la administración. La administración está en una posición única de perpetrar fraude debido a la habilidad de la administración para manipular los registros contables y preparar estados financieros fraudulentos al violar los controles que de otro modo parecen estar operando efectivamente. (Adaptado de G335.01)	Yes	Significant	Yes	Significant Risk with Control Reliance	Aborda los riesgos a nivel de estados financieros	Violación de controles	Se asumió el riesgo debido a fraude relacionado con la violación de los controles por parte de la administración	No	Annual	Not Higher	Not Tested	Test in the Current Period	No	Effective	Implemented	Effective	103578925	Eficacia Operativa: Obtención de la evidencia de la supervisión y autorización de las pólizas manuales en los cierres contables realizados por Alsea.	El alcance fue revisado de acuerdo a nuestra metodología con el número de muestras que se indica	N/A	No	No	Yes	No	No		
Violación de los controles por parte de la administración	Asumimos un riesgo de error material debido a fraude relacionado con la violación de los controles por parte de la administración. La administración está en una posición única de perpetrar fraude debido a la habilidad de la administración para manipular los registros contables y preparar estados financieros fraudulentos al violar los controles que de otro modo parecen estar operando efectivamente. (Adaptado de G335.01)	Yes	Significant	Yes	Significant Risk with Control Reliance	Aborda los riesgos a nivel de estados financieros	Violación de controles	Se asumió el riesgo debido a fraude relacionado con la violación de los controles por parte de la administración	No	Annual	Not Higher	Not Tested	Test in the Current Period	No	Effective	Implemented	Effective	103578925	Se realizaron pruebas de TI para validar los controles generales del computador, así como sobre la segregación de funciones, adicional a esto se realizaron entrevistas a la administración para validar el ciclo contable. Pruebas de pólizas de diario (conciliación de la totalidad de la publicación de pólizas de diario, selección de pólizas de mayor interés para el propósito de la prueba y revisión de atributos).	El alcance fue revisado de acuerdo a nuestra metodología con el número de muestras que se indica	Satisfactorio	Yes	No	No	No	No		

## Anexo III

A continuación, listamos la conclusión sobre la evaluación y congruencia de la información contenida en los sistemas o aplicativos y los registros contables que fueron objeto de la revisión.

<b>Rubro o concepto</b>	<b>Descripción de la IPE</b>
Ventas	<b>Reporte de Punto de venta (POS)</b> - Reporte generado por el sistema utilizado en POS (Aloha, Micros o Pulse) donde se visualiza la venta neta generada por día y acumulada por mes.
Ventas	<b>Reporte de Repositorio Central</b> - Reporte generado en el repositorio central; sistema en el cual se crea el timbrado de la facturación ya sea por cliente o de forma global del total de la venta diaria.
Ventas	<b>Cuentas de Ingresos en GL- Contabilidad</b> - Cuentas 4000 por venta diaria de alimentos.
Inventario	<b>Kardex de inventarios</b> - Muestra las existencias actuales del Inventario, ubicación, caducidad, cantidad y costo.
Equipo de tienda, mejoras a locales arrendados y propiedades	<b>Base de activos</b> - Muestra el resumen de los Activos registrados por la Entidad, fechas de adquisición, número de identificación, vidas útiles, depreciación acumulada, así como la depreciación del ejercicio.
Estimación para cuentas de cobro dudoso	<b>Antigüedad de la cartera</b> - Muestra la antigüedad de las Facturas registradas de cada uno de los Clientes. Fechas de vencimientos e importes de cada una de las Facturas.
Efectivo y equivalentes de efectivo	<b>Reporte de Cobranza</b> - Muestra la relación de Facturas pagadas por los Clientes y aplicadas a la cuenta del Cliente.
Proveedores	<b>Reporte de proveedores</b> - Muestra la relación de los documentos pendientes de pagar a proveedores a la fecha de revisión. Fechas de vencimientos e importes de cada una de las Facturas.
Impuestos a la utilidad causados y diferidos	<b>Papeles de determinación de los impuestos causados y diferidos</b> - Muestra el cálculo de la determinación de los impuestos que causa la Entidad (Impuesto Sobre la Renta, Impuesto al Valor Agregado, Impuesto Especial sobre Producción y Servicios), así como la determinación de los impuestos diferidos.
Costo de ventas	<b>Reporte de compras</b> - Muestra la relación de compras realizadas durante el ejercicio por proveedor, fecha, cantidad y costo.
Proceso de consolidación	<b>Balanzas para realizar el proceso de consolidación</b> - Muestra la relación de balanzas contables auditadas de todas las entidades que consolidan mostrando cuenta, concepto, saldo inicial, movimientos (debe, haber), saldo final, eliminaciones definitivas al cierre del ejercicio.
Deterioro en activos de larga duración, crédito mercantil y otros activos	<b>Estimación del Valor de Recuperación en las UGE's así como los supuestos de proyección</b> - Concentrado de todos los resultados de cada UGE, periodo de proyección, proyección de flujos de efectivo, cálculo del valor terminal, tasa apropiada de descuento de acuerdo a la normatividad vigente de la NIC 36.
Opción de venta de participación no controladora	<b>Estimación de cálculo de la opción de venta de la participación no controladora relacionado con la adquisición de las acciones de</b>

	<p><b>Food Service Project, S.L. (Grupo Zena)</b> – Muestra el valor presente de la deuda estimada que Alsea deberá intercambiar al momento de ejercer la opción de compra, el pasivo financiero se determina de acuerdo a lo estipulado en la IFRS 9, se contabiliza como un instrumento financiero derivado que se liquidará al momento de ejercer la opción de venta conforme a cláusulas del contrato.</p>
<p>Implementación de la IFRS 16, Arrendamientos</p>	<p><b>Layout de la determinación de los activos por derechos de uso, pasivos por arrendamiento financieros, depreciación de los activos de uso e intereses devengados</b> – Este reporte concentra todos los contratos de arrendamiento celebrados a nivel consolidado y que cumplen con las características mencionadas por la IFRS 16.</p>

Toda la información anterior contenida en los sistemas o aplicativos fue congruente con los registros contables.

\* \* \* \* \*